

Wyłączenie stosowania Zasad Ładu Korporacyjnego dla instytucji Nadzorowanych w Krakowskiej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo- Kredytowej

Zgodnie Zasadami Ładu Korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych, przyjętymi uchwałą Komisji Nadzoru Finansowego nr 218/2014 z dnia 22.07.2014 r. (Dz. Urz. KNF poz. 17):

- instytucja nadzorowana powinna dążyć do stosowania w jak najszerszym zakresie zasad określonych w Zasadach Ładu Korporacyjnego z uwzględnieniem zasady proporcjonalności wynikającej ze skali, charakteru działalności oraz specyfiki Kasy,
- odstępianie od stosowania określonych zasad w pełnym zakresie może nastąpić tylko, gdy ich kompleksowe wprowadzenie byłoby nadmiernie uciążliwe dla instytucji nadzorowanej,
- instytucja nadzorowana udostępnia na stronie internetowej informację o stosowaniu zasad Ładu korporacyjnego lub informację o odstępianiu od stosowania określonych zasad,
- Zasady określone w Zasadach Ładu korporacyjnego nie naruszają praw i obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Zarządu oraz Rady Nadzorczej Krakowskiej SKOK wprowadzenie niektórych zasad jest nieproporcjonalne do skali, charakteru działalności oraz specyfiki Krakowskiej SKOK lub byłoby nadmiernie uciążliwe, jak również prowadziłoby do naruszenia praw i obowiązków wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

W związku z tym Krakowska SKOK odstępuje od stosowania niżej wskazanych zasad określonych w dokumencie Zasady Ładu Korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych wraz z podaniem uzasadnienia.

§6 ust. 1 - „W przypadku wprowadzenia w instytucji nadzorowanej anonimowego sposobu powiadamiania organu zarządzającego lub organu nadzorującego o nadużyciach w tejże instytucji nadzorowanej, powinna być zapewniona możliwość korzystania z tego narzędzia przez pracowników bez obawy negatywnych konsekwencji ze strony kierownictwa i innych pracowników instytucji nadzorowanej”

§6 ust. 2 – „Organ zarządzający powinien przedstawić organowi nadzorującemu raporty dotyczące powiadomień o poważnych nadużyciach”

Uzasadnienie wyłączenia:

Zgodnie z interpretacją Komisji Nadzoru Finansowego zawartą w dokumencie „Pytani i odpowiedzi do zasad Ładu korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych (ZłK)” odstępianie od powyższej zasady pozostawia się uznaniu podmiotu nadzorowanego, bez obowiązku uzasadniania.

§8 ust. 4 - „Instytucja nadzorowana, gdy jest uzasadnione liczbą udziałowców, powinna dążyć do ułatwienia udziału wszystkim udziałowcom w zgromadzeniu organu stanowiącego instytucji nadzorowanej między innymi poprzez zapewnienie możliwości elektronicznego aktywnego udziału w posiedzeniach organu stanowiącego”

Uzasadnienie wyłączenia:

Regulacje wynikające z Prawa Spółdzielczego (art. 36 ustawy Prawo Spółdzielcze) dopuszczają w Walnym Zgromadzeniu udział osobisty członka Kasy lub poprzez pełnomocnika tym samym

wykluczając możliwość elektronicznego udziału członka w posiedzeniu organu stanowiącego. Kasa dąży do ułatwienia udziału wszystkim członkom przede wszystkim poprzez możliwość ich udziału w Zebraniach Grup Członkowskich, które odbywają się przed każdym Walnym Zgromadzeniem (Zebraniem Przedstawicieli).

§9 ust. 5 - „Udziałowcy powinni efektywnie korzystać z narzędzi nadzoru właścicielskiego, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie organu zarządzającego i nadzorującego instytucji nadzorowanej. Organy tej instytucji powinny funkcjonować w taki sposób, aby zapewniać rozdzielnie funkcji właścielskich i zarządczych. Łączenie roli udziałowca z funkcją zarządczą wymaga ograniczenia jego roli i podmiotów z nim powiązanych w organie nadzorującym, tak, aby uniknąć obniżenia efektywności nadzoru wewnętrznego”.

Uzasadnienie wyłączenia:

W Kasie, zgodnie z art. 36 §3 Prawa Spółdzielczego, każdemu członkowi przysługuje jeden głos na Walnym Zgromadzeniu (Zebraniu Przedstawicieli) niezależnie od ilości posiadanych udziałów. W Kasie brak jest możliwości rozdzielenia funkcji udziałowca i funkcji członka organu zarządzającego.

§10 ust. 2 - „Wprowadzenie uprawnień osobistych lub innych szczególnych uprawnień dla udziałowców instytucji nadzorowanej powinno być uzasadnione i służyć realizacji istotnych celów działania instytucji nadzorowanej. Posiadanie takich uprawnień przez udziałowców powinno być odzwierciedlone w statucie lub innym podstawowym akcie ustrojowym tej instytucji”

§10 ust. 3 - „Udziałowcy nie powinni wykorzystywać swojej pozycji do podejmowania decyzji prowadzących do przeniesienia aktywów z instytucji nadzorowanej do innych podmiotów lub do zawierania innych transakcji prowadzących do rozporządzenia przez instytucję nadzorowaną jej majątkiem na warunkach innych niż rynkowe, czy też z narażeniem bezpieczeństwa lub interesu instytucji nadzorowanej”

Uzasadnienie wyłączenia:

Zgodnie z ustawą Prawo spółdzielcze Kasa nie ma legitymacji do wprowadzania uprawnień, zarówno o charakterze osobistym jak i szczególnym, dla swoich członków. Ponadto członkowie Kasy nie są również uprawnieni do podejmowania decyzji prowadzących do przeniesienia aktywów z Kasy do innych podmiotów, a także do nabycia lub zbycia albo zawierania innych transakcji powodujących rozporządzenie przez Kasę jej majątkiem na warunkach innych niż rynkowe, czy też z narażeniem bezpieczeństwa lub interesu Kasy.

§12 ust. 1 - „Udziałowcy są odpowiedzialni za niezwłoczne dokapitalizowanie instytucji nadzorowanej w sytuacji, gdy jest to niezbędne do utrzymania kapitałów własnych instytucji nadzorowanej na poziomie wymaganym przez przepisy prawa lub regulacje nadzorcze, a także gdy wymaga tego bezpieczeństwo instytucji nadzorowanej”

§12 ust. 2 - „Udziałowcy powinni być odpowiedzialni za niezwłoczne dostarczenie instytucji nadzorowanej wsparcia finansowego w sytuacji, gdy jest to niezbędne do utrzymania płynności instytucji nadzorowanej na poziomie wymaganym przez przepisy prawa lub regulacje nadzorcze, a także gdy wymaga tego bezpieczeństwo instytucji nadzorowanej”

§12 ust. 3 - „Decyzje w zakresie wypłaty dywidendy powinny być uzależnione od potrzeby utrzymania odpowiedniego poziomu kapitałów własnych oraz realizacji strategicznych celów instytucji nadzorowanej, a także powinny uwzględniać rekomendacje i indywidualne zalecenia wydane przez organy nadzoru”

Uzasadnienie wyłączenia:

Zgodnie z art. 19 ustawy prawo spółdzielcze członek spółdzielni odpowiada za straty spółdzielni do wysokości zadeklarowanych udziałów. Odpowiedzialność ta może zostać w Statucie podwyższona do podwójnej wysokości wpłaconych udziałów, co zostało w Statucie Kasy uczynione. Mając na uwadze powyższe regulacje w ocenie Kasy brak jest podstaw prawnych w zakresie zobowiązująca członka do „niezwłocznego dokapitalizowania” Kasy. Każdy członek Kasy zobowiązany jest wnieść co najmniej jeden udział obowiązkowy, jak również posiada on możliwość zadeklarowania wniesienia tzw. Udziałów ponadobowiązkowych. Natomiast nadwyżka bilansowa Kasy zgodnie z treścią ustawy o skok (art. 26 ust.1) zostaje przeznaczona na zwiększenie funduszu zasobowego lub uzupełnienie udziałów uprzednio przeznaczonych na pokrycie straty bilansowej –przepisy prawa nie dopuszczają możliwości wypłaty dywidendy członkom Kasy.

§21 ust. 2 - „W składzie organu nadzorującego powinna być wyodrębniona funkcja przewodniczącego, który kieruje pracami organu nadzorującego. Wybór przewodniczącego organu nadzorującego powinien być dokonywany w oparciu o doświadczenie oraz umiejętności kierowania takim organem przy uwzględnieniu kryterium niezależności”

§22 ust. 1 - „W składzie organu nadzorującego instytucji nadzorowanej powinien być zapewniony odpowiedni udział członków niezależnych powoływanych spośród kandydatów wskazanych przez udziałowców mniejszościowych. Niezależność przejawia się przede wszystkim brakiem bezpośrednich i pośrednich powiązań z instytucją nadzorowaną, znaczącymi udziałowcami i podmiotami z nimi powiązanymi”

§22 ust. 2 - „W szczególności niezależnością powinni cechować się członkowie komitetu audytu lub członkowie organu nadzorującego posiadający kompetencje z dziedziny rachunkowości lub rewizji finansowej”

Uzasadnienie wyłączenia:

Kryterium niezależności, określone w powyższych zasadach, z uwagi na obowiązujące Kasę przepisy prawa nie jest możliwe do osiągnięcia. Zgodnie bowiem z art. 45 §2 Prawa Spółdzielczego do Rady Nadzorczej mogą być wybierani wyłącznie członkowie spółdzielni.

W Kasie nie funkcjonuje komitet audytu. Spółdzielcze kasy oszczędnościowo–kredytowe zwolnione są z obowiązku powoływania komitetu audytu zgodnie z Ustawą z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie.

§28 ust. 1 - „Instytucja nadzorowana powinna prowadzić przejrzystą politykę wynagradzania członków organu nadzorującego i organu zarządzającego, a także kluczowych menadżerów. Zasady wynagrodzeń powinny być określone odpowiednią regulacją wewnętrzną (polityka wynagradzania).

§28 ust. 2 – „Ustalając politykę wynagradzania należy uwzględnić sytuację finansową instytucji nadzorowanej”

§28 ust. 3 - „Organ nadzorujący przygotowuje i przedstawia organowi stanowiącemu raz w roku raport z oceny funkcjonowania polityki wynagradzania w instytucji nadzorowanej”

§28 ust. 4 – „Organ stanowiący dokonuje oceny, czy ustalona polityka wynagradzania sprzyja rozwojowi i bezpieczeństwu działania instytucji nadzorowanej”

Uzasadnienie wyłączenia:

Określone powyżej zasady w zakresie polityki wynagradzania członków organu nadzorującego nie dotyczą spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Zgodnie bowiem z ustawą o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (art. 19 ust. 1), członkowie organów Kasy wykonują swoje funkcje nieodpłatnie, przysługuje im jedynie zwrot prawidłowo udokumentowanych faktycznie poniesionych wydatków związanych z prowadzeniem spraw Kasy. Statut Kasy może przewidywać wynagrodzenie dla członków zarządu na podstawie stosunku pracy lub innego odrębnego stosunku prawnego pozostającego w związku z pełnioną funkcją.

§29 ust. 1 - „Wynagrodzenie członków organu nadzorującego ustala się adekwatne do pełnionej funkcji, a także adekwatne do skali działalności instytucji nadzorowanej. Członkowie organu nadzorującego powołani do pracy w komitetach, w tym w komitecie audytu, powinni być wynagradzani adekwatnie do dodatkowych zadań wykonywanych w ramach danego komitetu”

§29 ust. 2 - „Wynagrodzenie członków organu nadzorującego, o ile przepisy nie zabraniają wypłaty takiego wynagrodzenia, powinno być ustalone przez organ stanowiący”

§29 ust. 3 - „Zasady wynagradzania członków organu nadzorującego powinny być transparentne i zawarte w odpowiedniej regulacji wewnętrznej instytucji nadzorowanej”

Uzasadnienie wyłączenia:

Określone powyżej zasady w zakresie polityki wynagradzania członków organu nadzorującego nie dotyczą spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Zgodnie bowiem z ustawą o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (art. 19 ust. 1), członkowie Rady Nadzorczej nie mogą pobierać wynagrodzenia, należy im tylko zwrot prawidłowo udokumentowanych faktycznie poniesionych wydatków związanych z prowadzeniem spraw Kasy.

§30

Uzasadnienie wyłączenia:

W zakresie polityki wynagradzania pracowników pełniących kluczowe funkcje. Zasada ta jest nieproporcjonalna do skali oraz charakteru i specyfiki funkcjonowania kasy. Wszyscy pracownicy są wynagradzani wg jednolitych zasad zawartych w Regulaminie Wynagradzania.

Rozdział IX

§53-57 Wykonywanie uprawnień z aktywów nabytych na ryzyko klienta.

Uzasadnienie wyłączenia:

Zasady określone w powyższym rozdziale nie są stosowane. Brzmienie art. 3 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, nie dopuszcza możliwości prowadzenia przez Kasę działalności polegającej na nabywaniu aktywów na ryzyko klienta.